

- Supplementary Material 1 -

음성증상에 대한 임상적 평가 면담을 위한 매뉴얼
(Manual for the Clinical Assessment Interview for Negative Symptoms, CAINS)

개발: CANSAS Collaborative Group

(Collaboration to Advance Negative Symptom Assessment in Schizophrenia Research)
Jack J. Blanchard, Raquel E. Gur, William P. Horan, & Ann M. Kring (alphabetically listed)

(© 03/05/12, All Rights Reserved)
version 1.0

차 례

서 론

일반적인 고려 사항과 동기와 유쾌함 항목에 대한 고려 사항

동기와 유쾌함의 척도(Motivation and Pleasure Scale; MAP scale)

영역 1: 사회적: 동기와 유쾌함

- 항목 1: 친밀한 가족/배우자/파트너 관계에 대한 동기
- 항목 2: 친밀한 친구와 애인 관계에 대한 동기
- 항목 3: 유쾌한 사회적 활동의 빈도-지난주
- 항목 4: 예상되는 유쾌한 사회적 활동의 빈도- 다음주

영역 2: 직장/학교: 동기와 유쾌함

- 항목 5: 직장/학교 활동에 대한 동기
- 항목 6: 예상되는 유쾌한 직장 및 학교 활동의 빈도-다음 주

영역 3: 레크리에이션: 동기와 유쾌함

- 항목 7: 레크리에이션 활동에 대한 동기
- 항목 8: 유쾌한 레크리에이션 활동의 빈도-지난주
- 항목 9: 예상되는 유쾌한 여가 활동의 빈도-다음 주

표현 척도(Expression Scale; EXP Scale)

영역 4: 표현

- 항목 10. 얼굴 표정
- 항목 11. 음성 표현
- 항목 12. 표현되는 몸짓
- 항목 13. 말하기의 양

CAINS 채점 용지

참고문헌

CAINS 서론

음성증상이란 같은 문화에 속한 사람들에게서 정상적으로 나타나는 주관적인 체험과 행동에서의 부재 또는 감소이다. 음성증상은 체험과-연관된 결핍(친밀한 관계에 대한 욕구 감소, 동기의 감소, 유쾌함의 감소)과 표현의 결핍(밖으로 표현되는 정서적 표현과 말하기의 감소)을 포함한다. 음성증상은 정신병, 외해, 기분, 불안 증상, 그리고 인지적 결손을 포함하는 조현병 및 관련장애의 다른 특징들과는 명백히 구분된다.

음성증상에 대한 임상적 평가 면접(CAINS)은 조현병과 조현정동장애 개인에서 음성증상의 현재 심각도를 평가하기 위한 목적으로 다중-단계 척도의 개발 과정을 통해 개발되었다.¹⁻⁴ 평가를 위한 시간 구성은 지난 1주이다. 이 척도는 치료 시험(treatment trial)에서 사용하기 위해 개발되었으나 음성증상 연구의 다른 유형에서도 사용될 수 있다.

음성증상 심각 정도 평가 한 가지를 제공하는 대부분의 음성증상의 척도와 달리, CAINS는 따로 채점하도록 되어있는 두 개의 척도로 구성되어 있다. 음성증상의 심각 정도를 단일하게 평가하지 않는 대신에, 9가지-항목의 동기와 유쾌함 척도와 4가지-항목의 표현 척도를 통해 분리된 점수를 얻는다. 척도의 각 항목과 그에 해당하는 평가근거에 대해 아래 표에 요약 정리되어 있다:

1. 동기와 유쾌함(MAP) 척도

항 목	항 목 명	평가의 근거
1	친밀한 가족/배우자/파트너 관계에 대한 동기	친밀한 관계와 적절한 상호 관계 맺음을 위한 보고된 동기와 욕구
2	친밀한 친구와 애인 관계에 대한 동기	친밀한 관계와 적절한 상호 관계 맺음을 위한 보고된 동기와 욕구
3	유쾌한 사회적 활동의 빈도-지난 주	유쾌한 사회적 활동을 경험했던 보고된 날의 수
4	예상되는 유쾌한 사회적 활동의 빈도-다음 주	다음 주에 예상되는 유쾌한 사회적 활동의 보고된 수
5	직장과 학교 활동에 대한 동기	직장이나 학교 그리고 적절한 활동과의 관계 맺음을 위한 보고된 동기와 욕구
6	예상되는 유쾌한 직장 및 학교 활동의 빈도-다음 주	다음 주에 예상되는 유쾌한 직장 또는 학교 활동의 보고된 수
7	여가 활동에 대한 동기	여가 활동과 적절한 활동과의 관계맺음에 대한 보고된 동기와 욕구
8	유쾌한 레크리에이션 활동의 빈도-지난 주	유쾌한 레크리에이션 활동의 보고된 다양성과 하루 중의 빈도
9	예상되는 유쾌한 레크리에이션 활동의 빈도-다음 주	다음 주에 예상되는 유쾌한 레크리에이션 활동의 보고된 수

2. 표현(EXP) 척도

항 목	항 목 명	평가의 근거
10	얼굴 표정	면담을 통한 행동 관찰
11	음성 표현	면담을 통한 행동 관찰
12	표현되는 몸짓	면담을 통한 행동 관찰
13	말하기의 양	면담을 통한 행동 관찰

모든 평가는 유발(prompts)과 질문(queries)을 통한 반-구조화된 면담을 기반으로 한다. 항목은 5점(0~4) 척도로, 증상이 없는 것(0)에서 심각한 것(4)으로 평가된다. 몇몇 항목의 낮은 “장애(impaired)” 점수가 일반적인 집단의 정상적인 범위 내에 있을 것임을 주목해야 한다. 모든 평가는 임상적이거나 비-임상적인 참고 집단을 비교하려 하지 말고 오직 기준의 설명에 근거해야 한다.

CAINS 지침의 조직

이 매뉴얼은 먼저 동기와 유쾌함의 평가에 구체적으로 연관된 일반적인 고려 사항과 이슈를 포함한다. 그 다음, 이 지침은 평가에 대한 정의와 평가근거를 포함하여 각 항목을 다루고, 이 항목의 기준점, 해당 항목에 대한 구체적인 고려 사항, 그리고 각 기준점이 한 사람의 보고된 경험의 맥락에서 기준점이 어떻게 보여지는지 설명해 줄 증례를 다룬다.

CAINS의 이용에 있어 일반적인 고려 사항

1. CAINS의 시행은 평가에 있어서 세부적인 면담 도구를 따르는 것을 필요로 한다. 비록 면담 중 제시된 질문을 모두 물어 볼 필요는 없지만, 제시된 면담 구조를 그대로 따르는 것과, 정확한 평가를 위해 필요한 만큼 질문을 하는 것은 중요하다. 훌륭한 임상적인 면담과 명료화를 위해 필요한 후속 질문 외에는 제시된 면담도구에서 벗어나지 않는 것이 중요하다.
2. 일반적으로 개방형 질문으로 시작하고, 그 다음에 정보의 명료화를 위해 보다 구체적으로 질문하고 유도하는 것이 중요하다. “예”나 “아니오”로 답하게 되는 질문은 가능하면 피한다. “예”나 “아니오” 반응은 평가에 필요한 정보를 이끌어내기 위해 필요한 추가적인 탐색 시에 사용될 수 있다.
3. 관련해서, 면담자는 가능한 한 유도 질문을 하는 것을 피해야 한다. 예를 들면, 지난주에 유쾌한 여가 활동의 빈도와 관련된 질문을 할 때, 면담자는 면담 동안 특정 행동을 언급하면 안 되며, 일반적인 탐색적 질문을 해야 한다. 다른 예를 들면, 지난주 유쾌한 사회활동의 빈도를 묻는 질문에서 어떤 유쾌한 경험도 없었다고 대답하는 사람이 있다면, 면담자는 후속 질문으로 “당신이 당신 어머니와 화요일에 쇼핑을 다녀왔다고 전에 말했는데, 그때 거기서 어머니와 함께 보냈던 그날 오후 동안에 즐거웠던 것은 없었나요?”라고 질문하면 안 된다. 면담자가 도구 질문(probe questions)을 과도하게 사용하는 것을 피하는 것도 역시 중요하다. 면담의 목적은 가능한 한 많은 정보를 도출해 내는 작업이 아니라 면담에서 나온 반응에서 제공된 정보를 획득하는 것이다.
4. CAINS로 평가된 음성증상 이외에 다른 요소나 증상(망상, 우울증)을 반영하는 피험자의 보고가 있는지 확인하기 위해 많은 추가적인 도구 질문이 포함되었다. CAINS를 시행할 때 다른 임상적 평가는 유용할 수 있다. CAINS 평가를 완료하기 이전에 다른 임상적 평가를 하는 것이 평가자에게 유용하게 적용될 수 있다(예를 들면, 양성증상, 우울, 초조, 불안).
5. 일부 개인들은 일어나지 않을 법한 또는 정신병적 믿음/경험에 기초한 일(예를 들면, TV 주인공과 사랑에 빠지는 것)이나 사회적 관계를 경험했다거나 예상한다고(예를 들면, 대통령과 업무를 논하는 것) 보고할 수도 있다. 일반적으로 이러한 경험들은 정신병적 증상의 맥락에서 일어나는 것이라 평가되어서는 안 된다. 실제적이고 망상적이지 않은 소재들을 파악하기 위하여 지속적으로 탐색해야 한다.
6. 만약 개인이 다른 주제와 관련 있는 면담의 소재들을 꺼내 놓는다면(예를 들면, 사회적 유쾌함을 사회적 목록에서 언급하지 않았다가 레크리에이션의 유쾌함 항목에서 꺼내 놓음), 그 정보들을 적절한 평가 항목에 포함되어야 하고 필요하다면 사전 점수를 새로운 정보를 반영하도록 수정해야 한다. 예를 들어, 가족이나 친구, 애인과 같은 특정 사회적 관계에 대해서 물어보았을 때, 개인은 당신이 유쾌함에 관해서 특이적으로 물어보았을 때 대답해야 할 유쾌함이나 즐거움과 관계된 대답을 할 수도 있다. 예를 들면, “당신은 이전에 가족들과 저녁식사를 즐긴 것에 대해서 얘기해 주었습니다; 나는 이것과 같은 지난주에 당신이 다른 이들과 즐겁게 했던 것에 대해서 조금 더 묻고 싶습니다.”
7. 만약 평가자가 두 점수 사이에서 결정을 못 내리겠다면(0 vs. 1, 1 vs. 2), 높은(좀 더 병리적인) 점수로 매긴다. 사실, 면담 상에서 두 점수 사이에 놓인 것처럼 보이는 사람의 반응을 하나의 점수로 결정하는 데 어려운 경우가 자주 발생한다. 예를 들어, 개인은 파트 타임 학생으로 한 수업에 참여해왔고 “대부분에서” 동기를 가졌다고 보고했음에도 불구하고 그가 주 3회 수업에 참여하기 위해 일찍 일어나는 것이 어렵다고 인정했다. 이러한 경우에는 1점으로 채점한다. 모든 상황에서 동일하게 하기 위하여 면담자들은 이러한 상황이 발생하였을 때 좀더 높은 점수에 채점해야 한다.

8. 면담자들은 가정적인 질문(hypothetical question)을 하는 것을 삼가야 한다. 예를 들어, 개인이 지난주 동안 가족과의 관계에서 스트레스를 받았고 그러한 관계에서 아무런 즐거움을 느끼지 못하였다면, 면담자는 “당신이 가족과 말다툼을 하지 않았다면, 그들과 함께 보내는 것이 즐거울 거라고 생각하십니까?”라는 질문을 해서는 안 되며 대신에, 아무런 사회적 접촉이 없었다면 지난주에 사회적 관계에 관심을 두지 않았는지, 그들에게 관심이 있었는지 등을 확실하게 물어봐야 한다. 관심/욕구의 수준은 개인이 비록 다른 사람과 접촉이 없더라도 요소화해야 한다.

동기 항목에서의 고려 사항들(항목 1, 2, 5, 7)

CAINS 동기 항목에서의 중요한 점은 경험적(내부적) 요소뿐만 아니라 실제적인 행동을 이증으로 고려해야 한다는 것이다. 이러한 점은 욕구/관심 혹은 행동을 포함한 동기를 합일화하는 기준점에 반영되어있다. 한 가지 쟁점은 두 측면이 일치하지 않을 때, 행동과 관련된 경험적 측면에 얼마나 무게를 두는가이다. 아래의 몇 가지 지침들을 보겠다:

1. 행동적인 결핍(behavioral deficits)만을 병리가 높은 수준인 것으로 평가하기에는 충분하지 않다. 행동적인 결핍은 기회(opportunity) 혹은 정신병적 증상과 같은 다른 요인들에 의해서도 나타날 수 있다. 그러므로 행동적인 결핍이 관찰되었을 때, 그것들이 좀 더 정확하게 외부적 요소에 의한 것인지 그 어려움에 대한 이유를 탐색하는 것이 중요하다(예를 들면, 주거환경, 재정요소; 의학적 [정신과적 영역이 아닌] 문제).
2. 모든 동기 항목에서, 개인이 평가 기간 동안 경험과 관련된 높은 수준의 관심과 욕구를 말했지만 적절한 행동에도 아무것도 관여하지 않았다면 허용되는 가장 낮은 점수는(병리적인 것 중 가장 최소인) “2”점이다.
3. 보고되는 내부적 경험들(욕구, 충동)이 행동과 모순되어 보여질 때, 일관성의 결함이 나타나는 이유를 탐색하는 것이 꼭 필요하다. 이러한 일치의 결여는 언어적 보고에 문제가 있다는 것을 제시하거나 단순히 사회적으로 바람직한 반응을 반영한다. 바꿔서 말하면, 행동의 결함은 다른 요소들에 의해서 일어날 수 있고 자가 보고식 검사는 신뢰할 만하다고 간주한다. 개인에게 행동의 결함, 심지어는 자가 보고된 동기나 흥미의 불일치에 대한 이유에 대해서 물어보는 것은 평가를 구체적으로 하는 데 추가적인 정보를 얻을 수 있다. 만약 납득할 만한 이유가 있다면 최종 평가는 내부적 경험 쪽에 무게를 두어야 한다.

예: 만약 개인이 가족관계 속에서 관심을 높은 수준으로 보고하였지만 지난주에 어떠한 가족 구성원과의 교류를 하지 않았다면, 평가자는 그러한 관계가 중요하다 보여졌음에도 왜 개인이 접촉을 시도하지 않았는지 탐색해야 한다. 현재 관계를 위한 노력의 결함을 설명하기 위한 CAINS가 마주했던 고려 사항으로는 가족들이 동네에 없거나, 멀리 사는 것이 있었다. 이러한 상황에서는 사람들은 친밀한 가족관계에 대해 명확한 관심과 욕구를 표현하였지만, 자신의 현재 상황이 가족구성원들과 접촉하는 데 적합하지 않았다고 느꼈다. 이러한 상황에서는 행동의 결함만 있다 생각될 경우 4점보다는 2점으로 채점한다.

유쾌함 항목에서의 고려 사항들(항목 3, 4, 6, 8, 9)

1. CAINS는 유쾌함의 측면을 두 가지로 분명하게 나누어 평가한다: 지난주와 다음 주. 두 가지의 다른 측면들을 평가하기 위해 이용된 도구(probing)의 본질은 CAINS 면담에서는 다르다는 것을 주목해야 한다. 과거의 유쾌함 항목(3, 8)에서, 면담자는 지난주에 개인이 유쾌함을 경험한 것에 대해 가장 정확한 평가를 얻기 위해 노력해야 한다. 그러므로 지난주에 경험했던 유쾌함에 대한 정확한 정보를 위해 지난주에 경험했던 유쾌함을 평가하는 3번과 8번 항목의 도구 질문에 대한 반응이 논의되지는 않았지만 다른 면담의 영역에서 언급하였던 특정한 즐거웠던 사건이나 교류들을 꺼내 놓는 것은 임상적으로 적합하다(다음 페이지의 2번을 볼 것). 그러한 유쾌함에 대한 보고를 무시하는 것은 정확하지 못한 평가가 될 수 있다.

이와는 대조적으로, 다음 주 유쾌함 항목(4, 6, 8)은 유쾌한 사건이나 활동에 대한 미래의 예측이나 예상을 만들어내는

개인의 능력을 평가하도록 고안되었다. 그러므로, 이러한 항목에서는 유도 질문들을 피하는 것이 중요하다. 왜냐하면 임상적 목표는 개인에게 정보를 제공하고 나서 그들에게 예상된 유쾌함을 묻는 것보다 스스로 예상되는 교류나 활동을 만들어내는 역량을 평가하는 것이기 때문이다. 따라서, 개인이 면담자로부터 제시된 교류나 활동의 이점이 없이 대답을 만들어내야 할 수 있도록 이러한 항목에 대한 면담 도구는 과거의 유쾌함보다 일부러 더 일반적이다.

2. 만약에 개인이 CAINS의 초반이나 후반 평가 중에 분명히 무엇을 즐겁게 한 것을 언급했지만 지난 1주일 동안에 유쾌한 사회적이나 레크리에이션 활동에 대한 초기의 도구질문에 대한 반응으로서 이러한 경험들에 대해서 다루지 않았다면, 면담자는 이러한 소재들을 언급해야 한다. 이러한 소재는 개인이 그 경험이 즐거웠다는 것을 명확히 언급했을 경우에만 면담자에 의해 다루어져야만 한다-개인은 면담의 항목에서 반드시 “유쾌함”이란 단어를 사용할 필요는 없고 유의어(즐거움, 좋아하는)도 허용된다. 예를 들어, 가족/배우자/파트너 관계에서의 동기 항목(#1)에서 개인이 형제와 저녁을 먹으러 간 것이 즐거웠다고 말했다면, 면담자는 이 경험을 유쾌한 사회 활동 빈도-지난주(#3) 항목에서 언급해야 한다. 하지만 개인이 질문에 대해 만남을 언급하지 않고 가족/배우자/파트너 관계에 대한 동기 항목에서 교류가 즐거웠다는 어떤 정보도 제공하지 않는다면 면담자는 유쾌한 사회 활동 빈도-지난주 항목에서 이런 경험을 다시 언급하지 말아야 한다.
3. 지난주나 다음 주에 대한 사건들은 즐겁지 않은 정서뿐만 아니라 유쾌한 정서 경험을 포함한다. 그러므로, 만약 개인이 부정적 정서들을 보고하였다고 해서 면담자는 유쾌함이 없다고 가정해서는 안되며 유쾌함의 경험에 관해서 질문해야 한다.
4. 강렬한/엄청난 유쾌함의 경험도 고려해야 한다(즉, 매우 유쾌한 경험을 평가하는 역치는 없음). 즐겁거나 유쾌했다고 보고된 어떤 경험이라도 평가에 포함해야 한다.
5. 지난주의 유쾌함에 대한 평가점수 기준은 사회적 영역과 레크리에이션 영역에 따라 다르다. 이러한 평가의 근거에 주의하는 것은 굉장히 중요하다-사회적 항목을 평가하는 것은 유쾌함을 경험한 날의 숫자에 근거하는 반면에, 레크리에이션 항목은 경험한 날의 숫자와 경험의 다양성에 근거한다.
6. 면담자는 즐거움의 속성을 평가하는 항목에서 면담자는 유쾌함의 빈도 항목의 추가적인 도구 들을 통해 즐거움의 본질을 평가해야 하며, 무조건 “예”라고 대답하는 것을 제한해야 한다(예, “그것의 어떤 부분이 즐거웠는지 말씀해 주십시오.” 혹은 “그것이 왜 재미있었다고 생각하십니까?”). 채점자는 유쾌함의 경험에 대한 조금이라도 설명이 있었을 경우에만 평가해야 한다.
7. 지난주와 다음 주의 유쾌함에 대한 채점은 긍정적 정서의 표현을 동반하는 것과 관계 없이 오직 개인의 보고된 정서 경험만을 기초로 해야 한다(예를 들면, 개인의 얼굴, 목소리 혹은 몸짓에서 높은 수준의 무감동이 나타나도 유쾌함과 관련된 항목에서는 “0”점으로 채점될 수 있다).

동기와 유쾌함(MAP) 척도

I. 사회적: 동기와 유쾌함

항목 1~2: 사회적 동기(가족/배우자/파트너 관계; 친구/애인 관계)

일반적인 정의

사회적 관계에서 동기의 장애는 사회적 관계 안에서의 관심, 욕구/동기, 그리고 실제적 참여가 저하되어 있다는 것으로 정의된다. 평가는 가족/배우자/파트너 관계 그리고 친구/애인 관계의 영역에서 이루어진다. 항목 채점은 1) 개인이 친밀한 사

회 관계에 대해 갖고 있는 열망과 가치의 수준과 개인의 관계에 대한 동기, 그리고 이러한 관계와 상호작용을 지속적으로 하는지에 대한 정도를 포함하는 내부적 경험의 보고, 2) 관찰된 행동, 즉 개인이 실제로 다른 사람과 관계를 어느 정도까지 확장해 나가는지, 3) 관계의 결함이 있을 경우 변화에 대한 욕구 이 세 가지에 기반한다.

평가에 대한 일반적인 근거

평가는 개인의 실제적인 사회적 행동을 포함하여 자기-보고된 사회적 관계에 대한 동기, 흥미, 그리고 욕구에 기초를 둔다. 내부적 경험은 자기-보고된 신념, 관심의 수준, 인간관계를 찾고, 관여하고, 지속하려는 동기와 관련된다. 친밀한 관계에 대한 관심이나 동기에 결함이 있는 사람들은 내부적 경험들을 다음과 같이 보고할 수 있다:

- a) 친밀한, 개인적인 관계는 중요하지 않거나 가치가 없다 믿음.
- b) 친밀한 관계를 유지하거나 발전시키는 것에 있어 제한된 동기.
- c) 다른 사람들과 상호 간에 공유하고 배려하는 데에 관심이 결여됨.
- d) 비사회적인 활동을 선호
- e) 고립되어 있음에도 불구하고 외로움을 느끼지 않음.
- f) 다른 사람들과 함께 일하고 협력하는 데에 관심이 결여됨.
- g) 만약 친밀한 관계의 결함이 있을 경우, 개인은 그러한 관계를 만들어 나가려는 욕구가 없다고 보고함.

사회적 행동은 이러한 관심에 대한 더 많은 근거를 제공할 수 있지만, 만약 행동에 대한 흥미의 결함보다는 기회의 결함을 반영하는 것이라면 고려하는 것이 중요하다. 예를 들어, 개인은 사회적 활동에 제한이 있을지라도 밀접한 사람과의 관계에 대한 욕구와 흥미가 확실하게 있을 때에는 이 척도에서 낮은 점수를 받을 수 있다. 동기의 결함은 다음과 같은 사회적 행동에서 반영될 수 있다:

- a) 사회적인 상황에서, 오로지 피상적이거나 일시적인 교감을 나눌 뿐, 냉담한 상태를 유지하거나 배경으로 물러난다.
- b) “가깝거나”, “친밀한” 대인관계를 갖지 못하고 사적인 문제에 대하여 대화를 나눌 상대가 없다.
- c) 다른 사람과 함께하는 모임이나 활동이 없다.
- d) 친밀한 관계가 없더라도 다른 사람과의 관계를 시작하고자 하는 노력을 보이지 않는다.
- e) 사회적 관계를 맺거나 유지하는 능력이 제한되어 있다; 타인과의 교류를 거의 찾지 않는다.

보고된 흥미(예, 뚜렷한 동기, 흥미와 욕구)와 행동(예, 고립) 사이의 불일치가 존재할 때, 면담자는 피험자가 단순히 사회적으로 바람직한 반응들을 나타내는 것이 아님을 확실하게 하기 위해 그들의 내적 경험에 대하여 도구 질문을 물어보아야 한다. 만약 도구 질문을 하였을 때 확실하고 믿을 만한 반응들이 나왔다면, 관심은 행동보다 큰 비중을 가질 수 있을 것이다. 만약 개인이 많은 관심을 보이지만 그 관심에 해당되는 행동은 보이지 않는다면, 점수는 2점이 적당하다.

각각의 사회적 맥락 내에서 면담자는 면담 전의 일주일 동안 사회적 접촉이 있었는지를 판단하는 것을 우선 기도하여야 한다. 그 후 빈도, 기간, 이러한 접촉이 있는 동안의 개인의 개입 혹은 욕구/관심을 포함하는 사회적 접촉의 본질을 판단해야 한다. 이러한 정보는 면담자가 사회적 활동이 각각의 맥락에서 실제로 일어나고 있는지, 개인이 실제로 얼마만큼 관여해 있는지를 알아낼 수 있게 해준다. 이러한 내용은 개인이 이러한 교류를 시작하고 유지하는 지뿐만 아니라 개인이 맺는 관계가(비록 접촉이 잦다고 하더라도) 그저 피상적이거나 지엽적인 것은 아닌지를 판단하는 데에 있어 중요하다. 반대로, 개인이 보다 적은 사회적 접촉을 가짐에도 불구하고 이러한 접촉들이 활발하게 맺는 관계나 빈번한 접촉의 시도와 함께 나타날 수 있는데 이것은 친밀한 관계와 사회적 교류에 대한 개인의 관심이나 욕구를 반영하는 것이다. 결국, 만일 어떤 맥락에서건 사회적 접촉의 감소가 있다면 면담자는 제공된 질문들을 사용하여 개인이 상황을 변화를 시켜 친밀한 사회적 관계를 갖고 싶어하는지를 알아낼 필요가 있다.

애인 관계는 항목 1과 2 모두가 아닌 두 항목 중에서 하나에서 평가될 수 있다. 같이 살고 있는 배우자/파트너 관계는 항목 1에서 평가되어야 한다. 같이 살고 있지 않은 데이트 상대/애인 관계는 항목 2에서 평가되어야 한다.

문제가 될 수 있는 관계들: 몇몇 상황들에서 개인은 문제가 되는 관계 때문에 가족이나 애인과 교류하지 않는다고 보고할 수 있다. 그 예로, 가족 내에서의 학대나 약물/알코올 문제를 경험한 적이 있을 때 그럴 수 있다. 개인은 그러한 문제 때문에 가족, 애인 관계를 피할 수 있다. 점수를 매길 때, 면담자는 개인이 속상해하고 이러한 관계를 피하는 이유가 무엇인지, 이러한 관계가 이루어지지 않음에도 불구하고 그러한 관계를 그리워하는지, 관심이 있는지, 그리고 자신에게 중요하다는 것을 아는지를 탐색해야 한다.

항목 1: 친밀한 가족/배우자/파트너 관계에 대한 동기

1.1 평가의 기준

0=장애 없음: 친밀한 가족 관계에 대해 매우 관심이 있어하고 자신의 삶의 가장 중요한 부분으로서 높은 가치를 두고 있다. 가족과 접촉하는 것을 강하게 원하고 높게 동기부여가 되어있다. 가족과 교류를 갖는 것을 정기적으로 시도하고 유지하며 적극적으로 관계를 맺는다; 좋거나 나쁜 시기에 대하여 공개적으로 논의된다. 정상적인 범위 내에 포함된다.

1=경도의 결핍: 친밀한 가족 관계에 대하여 일부 심각하지 않거나 의문스러운 감소가 있으나 전반적으로 관심을 두고 가치를 둔다. 가족과의 접촉을 유지하기를 전반적으로 원하고 동기부여가 되어 있다. 가족들과 좋거나 나쁜 시기에 대하여 논의할 수 있는 친밀한 관계를 갖고 있다. 가족과 정기적인 교류를 시도하고 유지하는 데에 경도의 결핍을 가진다-전반적으로 교류가 일어날 때 적극적으로 관계를 맺는다.

2=중등도의 결핍: 가족 관계에 어느 정도의 관심을 갖고 있으며 어느 정도의 중요성을 고려한다. 때때로 가족과 친밀한 접촉을 그리워할 수 있으나 가족과의 접촉을 찾는 데에 어느 정도의 동기밖에 갖고 있지 않다. 관계를 맺고 지속하는 데 주목할 만한 결핍을 보인다; 좋거나 나쁜 시기에 대하여 논의를 하는 데에 제한이 있다. 가족 구성원들과의 교류가 일어날 수 있지만 대부분 피상적이고 참여는 단지 “움직임에 흘러가는 것(going through the motions)”으로 특징지어진다; 교류는 가족들에 의해 시도되는 경우가 많으며 대부분 개인은 수동적으로 임한다.

3=중고도의 결핍: 가족 관계에 관심이 거의 없으며 가치를 거의 두지 않는다. 친밀한 가족 관계들을 갖는 것에 대한 동기가 거의 없으며 노력을 거의 하지 않는다. 가족 구성원들과 좋거나 나쁜 시기에 대하여 거의 논의하지 않는다. 가족과의 접촉과 관계에의 참여가 피상적이거나 수동적이며 거의 모든 시도나 노력은 다른 구성원에 의하여 이루어진다.

4=고도의 결핍: 가족 관계에 대하여 관심이 없고 전혀 중요하지 않다고 여긴다. 혼자 있는 것을 선호하고 가족과 함께 하는 것에 대하여 전혀 동기가 없다. 만약 가족을 본다고 하더라도 마치 못해하거나 수동적이거나 흥미를 보이지 않는다.

1.2 추가적인 고려 사항

1. 가족/배우자/파트너 간의 교류를 평가하는 데에 있어 친밀감과 가까움을 측정하는 도구로서 이러한 교류의 본질을 고려하는 것이 중요하다. 일부에 있어서는 가족의 교류가 일방적인 경우가 있다; 예를 들면, 한 친척이 개인과 친밀감을 느끼고 관계에 대하여 강한 욕구를 갖고 있을 수 있으며 그런 경우 개인 본인의 열망이 아님에도 불구하고 가족 활동들에 개인이 적극적으로 참여하고 있을 수 있다. 이러한 맥락에서 개인이 단지 가족 구성원의 노력에 수동적으로 반응한 것일 수 있기 때문에 그의 친밀감과 가까움에 대한 관심과 욕구의 정도가 어느 정도인지를 알아내는 것이 중요하다. 개인이 어떻게 개입하게 되었는지(예, 대화에 참여하는 것), 개인이 실제로 가족 구성원들과 접촉을 하는 것에 관심이 있거나, 동기를 느끼거나 원하는지 명확히 밝히는 것이 중요하다.

2. 몇몇 개인들은 지리적인 분리 혹은 다른 장애요인 때문에 가족 구성원들과 접촉을 하는 것이 불가능할 수 있다(예, 노숙자들은 친척을 부르는 것을 방해한다). 이러한 경우, 면담자는 이러한 접촉에 대한 개인의 관심과 욕구에 대하여 평가를 해야 한다. 추후 평가를 통하여 이러한 욕구의 정도에 대하여 명확히 하여 사회적인 관계에 그저 단순히 반응한 것이 아님을 확신할 수 있게 해야 한다.
3. 어떤 경우, 개인은 그들의 가족 문제(예, 약물 남용이나 친척에 의한 신체적 폭력) 때문에 친척들과의 교류를 피하는 것이라 보고할 수 있다. 이러한 가족으로부터의 이탈은 병적인 것으로 보지 않고 적절한 반응으로 간주되어야 한다. 위에도 언급되었듯이, 만약 건강한 방법(예, 가족 구성원이 그들의 중독에 대하여 치료를 받고 회복된다)으로 가능하다면 몇몇의 경우에는 평가자가 가족 상호관계에 대한 개인의 흥미, 동기, 그리고 열망에 대하여 초점을 맞추어야 한다.
4. 개인이 가족 구성원 중 오직 한 명과 의논할 수 있더라도 그 개인은 0점으로 평가될 수 있다. 이 경우, 만약 관계가 가깝고 친밀하며 개인이 그 관계를 유지하려는 동기가 충분하다면 적절하다. 개인은 또한 관계에 있어서 정기적인 교류의 시작과 유지를 필수적으로 나타내야 한다.

1.3 예시증례

0. **장애 없음:** 개인은 부모와의 관계에 대하여 매우 친밀하고 그에게 매우 중요하다고 설명한다. 그는 그의 아버지와 거의 매일 전화를 하여 가족들에게 일어난 일에 대하여 알고자 하였고 주거와 관계된 그의 최근의 고민거리에 대하여 아버지로 부터 조언을 구하였다. 그는 저녁식사나 영화를 보는 일과 같은 가족 모임에 정기적으로 참여해 왔다. 그는 배우자와의 관계에 대하여 가깝고 서로 위해주는 사이라고 설명한다. 그의 배우자가 얼마나 지지적인지, 그녀를 그가 얼마나 “사랑” 하는지에 대하여 말하였다. 그는 그녀와 그날의 일들에 대하여 논의할 때 산책을 해왔다고 보고하였다. 그는 이러한 사회적 활동에 적극적으로 임하고 있으며 오래 지속되어지기를 종종 원한다고 하였다.
1. **경도의 결핍:** 개인은 그의 가족과의 관계에 대하여 “좋다”, “중요한 편이다”라고 설명했다. 개인은 그의 가족이(특히 형이) 금전적으로 도움을 주고 있다고 하였다. 그는 가족과의 관계가 “좋다”고 말하고 형과는 “꽤 친하다”고 말하였다. 그는 그의 형과 연락을 유지하는 것에 동기 부여가 되어 있어서 대부분 먼저 대화를 시도하였다. 지난주 며칠간 그의 형을 만나 대화를 나누었으며 자신의 개인적인 문제에 대한 대화를 나눌 때 기분이 편치는 않았으나 그가 “도움을 필요로 하는 부분”에 있어서는 대화를 편히 나눌 것이라고 하였다. 개인은 그가 형으로부터 소식이 들리지 않을 때 형에게 전화를 걸 것이라고 하였다.
2. **중등도의 결핍:** 개인은 가족과의 관계에 대하여 “괜찮다”, “좋은 편이다”라고 하지만 자세히 설명하지는 않았다. 개인은 형제와 불규칙한 전화 통화를 하고 보통은 형제가 교류를 시도하였다. 개인은 서로 연락하는 것에 대한 동기에 대하여 “그럭저럭”이라고 말하였다. 개인은 가족들에게 전화를 하려고 보통 노력하지 않는다고 말하지만 그의 형제자매가 전화를 하지 않을 때 그는 그것을 그리워한다. 전화 통화를 하는 동안 개인은 가족과 이야기를 하고 그들이 무엇을 하는지에 대하여 알아내려 하지만 자신의 문제에 대하여 함께 나누는 것을 원치 않고 혼자 갖고 있으려 하였다.
3. **중고도의 결핍:** 개인은 오로지 가족들을 “특별한 저녁식사” 때에만 보고 1년에 한두 번(크리스마스)만 만난다. 이러한 만남은 모두 친인척에 의하여 시도되었고 그녀는 그들이 방문하지 않더라도 개의치 않았다. 모든 이러한 방문은 가족들에 의하여 계획되었고 개인은 그녀가 그녀의 가족과 “할 말이 없기” 때문에 실제로 말을 많이 하지 않는다고 하였다. 그녀는 홀로 지내는 것을 선호하며 이러한 저녁식사를 그리워하지 않았다.
4. **고도의 결핍:** 개인은 같은 도시에 살고 있음에도 그의 친척들과도 접촉을 하지 않는다. 개인은 그가 그의 가족들을 그리워하지 않고 있으며 그들과 접촉하려 시도도 한 적이 없다고 하였다. 그는 자신이 “외톨이”이며 그의 친척들과 접촉을 그리워하지 않는다고 하였다.

항목 2: 친밀한 친구와 애인 관계에 대한 동기

2.1 평가기준

0=장애 없음: 친구/애인 관계에 대하여 인생의 가장 중요한 부분으로서 매우 관심이 있으며 매우 중요한 가치를 둔다. 친구 관계를 맺는 것에 대해 강하게 열망하고 관계를 맺는 데에 매우 동기부여가 되어있다. 친구/애인 관계를 정기적으로 시작하고 유지하며 적극적으로 이러한 교류를 맺으려 한다; 좋거나 나쁜 시기에 대하여 공개적으로 논의된다. 정상적인 범위 내에 해당한다.

1=경도의 결핍: 친구/애인 관계에 대하여 몇몇의 심각하지 않거나 의문스러운 감소가 있으나 전반적으로 관심을 가지고 가치를 둔다. 전반적으로 친구와의 접촉을 유지하려는 동기부여가 되어 있으며 열망한다. 좋거나 나쁜 시기에 대하여 논의할 수 있는 친구들을 갖고 있다. 친구나 애인과 정기적인 교류를 시도하고 유지하는 데에 경도의 결핍을 가진다. 만일 친구나 애인이 없다면 친구/애인 관계를 그리워하고 친구/애인관계를 갖고자 하는 동기부여가 되어 있으며 관계를 맺기 위하여 노력한다.

2=중등도의 결핍: 친구/애인 관계에 대한 어느 정도의 관심을 갖고 있으며 어느 정도로 중요하게 고려한다. 때때로 친구/애인과 친밀한 접촉을 그리워하기도 하고 가족과의 접촉을 찾는 데에 어느 정도의 동기를 갖고 있다. 관계를 맺고 지속하는데 주목할 만한 결핍을 보인다; 좋거나 나쁜 시기에 대하여 논의를 하는 데에 제한이 있다. 친구, 애인과의 교류가 일어날 수 있지만 대부분 피상적이고 참여는 단지 “움직임에 흘러가는 것(going through the motions)”으로 특징지어진다. ; 교류는 타인에 의해 시도되는 경우가 많으며 대부분 개인은 수동적으로 임한다. 만약 친구/애인 관계가 없다면 이런 관계에 대하여 동기만 가질 뿐이지 실제로 관계를 맺기 위하여 친구나 애인을 찾으려 하지 않는다.

3=중고도의 결핍: 친구/애인 관계에 대한 관심이 거의 없으며(“있든지 없든지” 식) 친구/애인관계를 중요하다 설명하지 않는다. 친밀한 친구 관계들을 갖는 것에 대하여 동기가 거의 없으며 혼자 있으려 한다. 타인과 맺는 관계나 접촉이 피상적이고 수동적이며 관계를 맺으려는 대부분의 시도가 타인들의 노력에 의해 이루어진다.

4=고도의 결핍: 친구/애인 관계에 대하여 관심이 없고 전혀 중요하지 않다고 여긴다. 혼자 있는 것을 선호하고 친구/애인과 함께 하는 것에 대하여 전혀 동기부여가 되지 않았다.

2.2 추가적인 고려 사항

1. 친구는 개인이 시간을 함께 보내고 개인이 친구로 여기거나 자신이 기대거나 의지할 수 있는 사람일 것이다.
2. 애인에 대한 관심은 단지 성관계나 육체적 만족을 위한 관심이라기보다는 오히려 친밀한 관계에 대한 관심이라고 확실하게 하는 것은 중요하다.
3. 만약 개인이 오직 한 명의 친구만 있다 하더라도 굉장히 가치 있게 여기며 친밀하게 접촉하고 있고, 그 친구와 좋거나 나쁜 시기에 대하여 공유할 수 있는 친밀한 사이라고 한다면, 이 개인은 0점으로 평가될 수 있다.
4. (비록 개인이 친구로 여길지라도) 치료진은 친구로 간주될 수 없다.
5. 함께 일을 하는 사람이나 다른 치료 혹은 연구 프로그램의 참여자들(예, 다른 환자들)은 친구로 간주될 수 있으나 그들이 단지 수동적인 교류를 갖는 것은 아닌지 그 관계의 특성에 대하여 적절히 탐색되어야 한다.

2.3 예시증례

0. 장애 없음: 친구/애인 관계가 “좋은 것”이라고 생각하며, 믿을 수 있는 “좋은 친구”인 “매우 친밀한 친구”가 있다고 생각한다. 가족들과 빈번하게 비공식적으로 접촉하며(약속된 만남이 아닌) 농담을 나눌 수 있고 가족들과 얘기를 나눌 수 있는 매주 있는 카드게임 모임 등에 대해 설명할 수 있다. 이러한 만남들을 정기적으로 주선하고, 친구나 애인과의 만남을 보다 자주 할 수 있길 바란다. 현재의 친구들이 없다면 “진심으로 그들을 보고 싶어할 것”이라 얘기한다. 지난 한 주간 여자친구와의 만남이 최소 2일 이상으로 관계를 매우 중요하게 여기며, 매일 밤 전화를 먼저 하고, 만남 시의 활동을 계획한다.
1. 경도의 결핍: 화가 났을 때 이를 “잘 지지해 줄 수 있는” 친구가 있다. 서로를 자주 보며, 몇몇 사건들에 대해 논의도 하지만, 이러한 대화들이 공통의 스포츠 문제 등 주로 표면적인 주제만을 다루는 경우가 많다. 친구를 볼 의향은 있지만, 늘 먼저 만나자고 제안하지는 않는다.
2. 중등도의 결핍: 친구로 여길 만한 상대가 아무도 없지만, “친구란 좋은 것이기에” 친구가 있으면 좋겠다고는 생각한다. 친구를 만나고 싶다고는 하지만, 동시에 이것이 “크게 중요한 일은 아니다”라고 말한다. 친구 관계를 맺으려고 시도를 한 적은 있다고 말하면서도, 구체적인 사례는 제시하지 못하는 경우로 최근 이성과 교제한 적은 없지만 누군가 만나고 싶어 한다고 말한다. 그러나 지난 한 주간 이성교제를 하기 위해 노력한 바는 없다.
3. 중고도의 결핍: 이웃에 “친구”가 있다고 설명하나, 이는 사실상 “안녕하세요”와 같은 의례적인 인사든지 날씨에 대해 간단히 언급하는 사이이다. 이러한 우연한 만남 이외의 접촉은 없고, 이웃과의 긴밀한 유대 성립에 관심이 없다(“지금 이 상태가 좋다”). 보다 긴밀한 관계를 원하냐는 질문에 대해 어깨를 들썩하며 “괜찮을 것 같다”라고 이야기하지만, “혼자 있어도 괜찮다.”라고 말한다. 이성교제를 하고 싶다 하나, 이것이 “골칫거리”라고 동시에 생각하며 친구나 애인 관계 수립을 위한 어떠한 노력도 하지 않는다.
4. 고도의 결핍: 친구나 애인이 없고, 친구는 필요치 않으며 혼자인 것이 좋다고 이야기한다. 친구를 그리워하지 않는다고 하며(“그들을 생각해 본 적도 없다”) 친구나 애인을 만들고자 하는 욕구가 없다.

항목 3: 유쾌한 사회적 활동의 빈도-지난주

3.1 정의

본 항목은 지난 한 주간 있었던 즐거웠거나 유쾌했던 사회적 경험의 빈도를 평가한다.

- 즉, 일을 완수한 유쾌함

3.2 평가의 근거

지난 한 주간 경험한 사회적 관계에서의 유쾌함에 대한 개인의 보고에 근거해 평가한다. 전술한 1과 2항목에 대한 관계의 영역(가족, 배우자/파트너, 친구, 애인)은 여기에서도 해당되며, 이것은 기타 사회적 관계에도 해당된다. 지난 한 주 즐거웠던 사회 경험에 대한 빈도 측정은 일주일간에 개인이 유쾌한 경험을 했던 날의 수에 대한 자가보고를 기초로 한다.

3.3 평가의 기준

0=장애 없음: 매일 유쾌한 경험을 했다.

1=경도의 결핍: 주 5~6일 유쾌한 경험을 했다.

2=중등도의 결핍: 주 3~4일 유쾌한 경험을 했다.

3=중고도의 결핍: 주 1~2일 유쾌한 경험을 했다.

4=고도의 결핍: 보고되는 유쾌한 경험이 없다.

3.4 추가적인 고려 사항

1. 평가자는 사회적 관계의 빈도와 유쾌함의 빈도를 혼돈하지 말아야 한다. 어떤 이들은 빈번한 사회적 관계를 보고하고, 사회적 관계에 대한 욕구가 있다고 보고하나, 이는 지난 한 주간의 특정 사건들 중 다수가 즐겁기보다는, 불쾌했거나 스트레스를 주는 일이었을 수 있다.
2. 시간은 지난 한 주간 있었던 사회적 관계에 해당하는 것이다. 비록 평가는 그 당시의 유쾌함의 횟수, 즉 타인과 함께한 유쾌함의 빈도를 평가하기 위한 것이지만, 면담을 통한 측정은 참가자가 지난주에 대해 생각하는 것을 필요로 하며, 면담 질문들을 답하기 위해서는 지난주 즐거웠던 활동과 교류에 대해 기억해야 한다.
3. 면담자는 유쾌함의 빈도 항목의 추가적인 도구들을 통해 즐거움의 본질을 평가해야 하며, 무조건 “예”라고 대답하는 것을 제한해야 한다(예, “그것의 어떤 부분이 즐거웠는지 말씀해 주십시오.” 혹은 “그것이 왜 재미있었다고 생각하십니까?"). 전반적으로 목표는 참가자가 유쾌함에 대해 보다 구체적으로 설명하도록 함으로써, “예” 항목에 대한 신뢰도를 높이고, 경험이 정말 즐거웠던 것인지를 평가하는 데 있다. 평가자들은 경험했던 유쾌함에 대한 자세한 표현이 있을 경우에만 평가에 포함시켜야 한다. 이러한 도구들은 평가자가 이러한 유쾌함이 사회적 관계에 의한 것이며, 사건의 기타 측면(친척들과의 식사에서 친척들과 어울리는 것이 즐거웠던 것이 아니라 음식이 맛있어서 즐거웠던 경우)에 의한 것이 아님을 확인할 수 있게 해준다. “유쾌함”이라는 단어가 꼭 사용되지 않아도 된다: 즐거움, 흥미, 선호, 또는 기타 동의어들이 사용될 수 있다. 어떤 이들에게는 “유쾌함”이라는 단어가 성적 유쾌함만을 의미할 수도 있다.
4. 만약 참가자가 여러 다른 사회적 활동들이 즐거웠다고 보고하는 경우, 그러한 활동들이 하루 동안에 겹쳤던 것인지, 혹은 며칠에 걸쳐 지속적으로 나타난 것인지 알기 어려울 수 있다. 본 항목은 빈도 측정이 중요한 것이므로, 유쾌함을 느낀 사회적 관계가 일어난 날의 수가 중요한 것이지, 몇 번의 유쾌한 사회적 관계가 있었느냐가 중요한 것이 아니다. 특정 정보들을 획득한 뒤, 평가자들은 이러한 사건들이 몇 일 동안 있었는지 반드시 질문해야 한다. 만약 유쾌한 사회적 경험의 수가 많다면, 유쾌한 경험이 없었던 날은 며칠이었는지 물어보는 편이 더 나을 수도 있다.
5. 채점은 질문에 대해 피면담자가 언급하는 모든 사람을 토대로 하는 것이다(관계의 “질”과는 관계 없다)-즉, 사회적 관계는 CAINS 1, 2 항목에 언급된 가족, 배우자, 파트너, 친구, 또는 애인에 국한된 것이 아니다. 치료제공자들도 이 평가에서는 포함될 수 있다.

3.5 예시증례

0. 장애가 없음: 부모님과 거의 매일에 걸쳐 지속적으로 즐겁게 느껴진다. 애인과 한 주간 수회를 만나며, 이러한 경험들이 즐겁다. 지난주 4일 이상 교회 친구들과의 유쾌한 사회적 활동을 하였고 전반적으로, 지난 한 주간 이러한 활동들에서 거의 매일 유쾌한 사회적 경험을 한다.

1. 경도의 결핍: 애인이 주말 동안 다른 지방에 가 있지 않는 한, 지난 한 주간 정기적으로 애인을 만난다. 그동안 혼자 있었고, 여타의 사회활동은 하지 않는다. 사회적 활동에서 한 주간 5일가량은 유쾌함을 느낀다.
2. 중등도의 결핍: 어머니(어머니가 친구를 대동한 경우에도 대화를 즐긴 경우)와 기분 좋았던 저녁 식사가 2회 이상 있었고, 또 다른 날은 이웃을 만난 경우이다. 이렇게 3일 저녁을 제외하면 기분 좋았던 사회 경험이 없다.

3. **중고도의 결핍:** 형제가 잠시 들러 식료품 쇼핑을 하러 같이 간 것 이외의 사회적 경험이 없지만 이러한 형제의 방문은 즐겁다. 기타의 기분 좋았던 사회 활동은 보고하지 않는다.
4. **고도의 결핍:** 비록 다수의 사회적 관계를 보고할지라도, 이 모든 것들이 기분을 상하게 하거나 짜증이 났다. 지난 한 주간 즐거웠던 사회적 활동이 전혀 없었다고 한다.

항목 4: 예상되는 유쾌한 사회적 활동의 빈도-다음 주

4.1 정의

본 항목은 다음 주에 예상되는 즐거운 또는 유쾌한 사회 활동-즉, 예기되는 유쾌함-의 빈도를 측정하는 것이다. 항목 1과 2에서 언급한 관계의 영역(가족, 배우자/파트너, 친구, 애인)은 여기에서도 해당되며, 이것은 기타 사회적 관계에도 해당된다.

4.2 평가의 근거

예상되는 유쾌함에 대한 평가는, 참가자가 보고하는 다음 주에 있을 예상되는 유쾌한 사회활동에 기반한다. 이것은(현재 유쾌한 경험이 있어 이것이 이후에도 지속되었으면 하는 것보다는) 예측되는 미래의 유쾌함과 특이적으로 관련된다. 평가는 예측/예상되는 유쾌함을 측정하기 위한 것이기 때문에 참가자는 반드시 미래를 상상하는 것을 필요로 한다. 질문은 의도적으로 개방형으로 하여 예상되는 유쾌한 활동들을 생각해 낼 수 있는 능력을 평가할 수 있어야 한다. 빈도 평가는 예상되는 유쾌함의 횟수에 의거한 것이지, 날의 수나 종류와는 관계 없다.

4.3 평가의 기준

0=장애 없음: 많은(7가지 이상) 유쾌한 경험들을 예상한다.

1=경도의 결핍: 몇몇의(5~6가지) 유쾌한 경험들을 예상한다.

2=중등도의 결핍: 적은(3~4가지) 유쾌한 경험들을 예상한다.

3=중고도의 결핍: 한두 가지의 유쾌한 경험들을 예상한다.

4=고도의 결핍: 예상하는 유쾌한 경험들이 없다.

4.4 추가적인 고려 사항

1. 일주일간 모든 날의 활동들을 즐길 것을 예상하지 않아도 된다; 여기에서 주목하는 것은, 매일이든 단지 몇 일간이건, 참가자들이 많은 유쾌한 활동들을 예상하는지이다. 다시 말하면, 즐거운 활동에 대한 예상 횟수는 그것들을 경험하는 날의 수와는 관계가 없다.
2. 활동의 숫자는 활동의 다양성과는 관계가 없이 평가된다. 따라서 예를 들어 참가자가 주 2회 있을 가족 간의 모임을 예상하는 경우, 이는 2가지의 활동을 하는 것으로 측정된다.
3. 지난 한 주간 이와 관련된 유쾌한 경험이 없다고 해도 관계 없다. 즉, 참가자가 지난 한 주 유쾌함을 보고하지 않았을지라도, 다음 주의 유쾌함을 예상할 수 있다.
4. 도구 질문에 대한 반응으로 피면담자가 언급한 모든 사람들을 대상으로 평가한다-즉, 사회적 관계는 CAINS 1, 2 항목에 언급된 가족, 배우자, 파트너, 친구, 또는 애인에만 국한된 것이 아니다. 치료진도 포함될 수 있다.

4.5 예시증례

0. **장애가 없음:** 애인과의 일상적인 산책 등과 같은 매일의 유쾌한 활동들을 예상한다. 부모님과 형제로부터 오는 두 통의 전화를 예상하는 유쾌함을 보고한다.
1. **경도의 결핍:** 다음 주 중 3일 정도의 이웃방문을 예상한다. 유쾌할 것이라고 예상되는 애인과의 두 번의 만남이 계획되어 있다.
2. **중등도의 결핍:** 어머니와의 주 1회 전화를 예상한다. 하루 정도 형제와의 식사를 예상하고 하루 정도 커피를 함께 할 친구로의 방문을 예상한다.
3. **중고도의 결핍:** 오직 부모님과 저녁을 즐기는 것만을 예상한다. 그녀가 즐거울 것이라 예상하는 이 외의 사회적 활동이 없다.
4. **고도의 결핍:** 유쾌한 사회적 활동을 예상하는 경우가 없다.

II. 직장과 학교: 동기와 유쾌함

항목 5: 직장과 학교 활동에 대한 동기

5.1 정의

직장과 학교에 있어 동기의 장애는 생산적인 직업이나 학교 생활을 위한 흥미, 욕구, 실제로 맺는 관계가 감소한 상태로 정의된다. 이 항목은 1) 동기의 내적 경험 그리고 2) 직장, 학교, 또는 자발적인 다른 활동에서의 능동적으로 맺는 관계의 실제적인 시작과 지속에 기반하여 평가한다.

5.2 평가에 있어 고려되는 활동들

이 항목을 채점할 때 다음과 같은 활동들을 고려해 볼 수 있다.

- 급여를 받는 직업 활동(정규직 또는 파트-타임직, 또는 구직 활동)
- 자원 봉사(치료 프로그램 범주 외의 활동, 또는 구직 활동)
- 교육적 활동(치료 프로그램 범주 외의 활동, 또는 교육적인 활동)
- 특수한 직업 재활 프로그램에의 참가(또는 직업 재활을 찾는 활동)

5.3. 평가의 근거

면담은 내적인 경험(즉, 생산적인 직장이나 학교 생활을 위한 동기의 수준), 그러한 활동을 시작하는 것의 빈도, 그리고 이런 활동에 능동적으로 참여하는 것을 지속하는 것에 대해 논의하기 위한 목적으로 시행된다. 직업적/교육적 동기에 대한 평가는 목표 지향적인 활동을 위한 개인의 내적 동기를 강조하기 위한 것이다. 따라서, 사람들은 직업이나 학교에서의 생산적인 활동을 위한 행동이 실제로 제한되어 있다 나타나더라도, 그들이 목표 지향적인 활동을 위한 흥미와 동기가 있다면 이 항목에서 상대적으로 낮은 점수를 받을 수 있다.

5.4 평가의 기준

- 0=장애 없음: 직장이나 학교생활을 추구하는 것 또는 직장이나 학교에서 새로운 기회를 추구하는 것에 대해 매우 동기부여가 되어있다. 정기적으로 직장이나 학교생활, 또는 구직 활동을 시작하고 지속할 수 있다. 정상적인 범위 내에 있다.
- 1=경도의 결핍: 직장이나 학교생활을 추구하는 것 또는 직장이나 학교에서 새로운 기회를 추구 하는 것에 대해 전반적으로 동기부여가 되어있다. 시작과 지속에 경도의 결핍이 있다; 시작의 어려움을 보고할 수 있지만 지속하는 것은 적당하다.
- 2=중등도의 결핍: 직장이나 학교생활을 추구하는 것 또는 직장이나 학교에서 새로운 기회를 추구하는 것에 대해 어느 정도 동기부여가 되어있다. 시작하는 것에 있어서는 주목할 만한 결핍이 있다; 활동을 시작할 수는 있지만 여러 번 상기가 필요하고, 그리고/또는 어떤 새로운 활동을 시작하기는 어려우며, 그리고/또는 오래 지속하기 어렵다.
- 3=중고도의 결핍: 직장이나 학교생활을 추구하는 것 또는 직장이나 학교에서 새로운 기회를 추구하는 것에 대해 오직 약간만 동기부여가 되어있다. 시작하는 것에 있어서 심각한 결핍이 있다. 지속적으로 옆에서 상기시켜주어야 하며 그리고/또는 오직 소수의 활동만을 시작할 수 있다; 그것도 오래 가지 못한다.
- 4=고도의 결핍: 직장이나 학교생활을 추구하는 것에 대해 전혀 동기부여가 되지 않았다. 직장, 학교, 또는 구직활동을 시작하고 유지하는 데 있어서 거의 완전히 결여된 상태이다.

5.5 추가적인 고려 사항

1. 높은 수준의 관심과 동기를 보고하지만 실제적으로는 직업/학교/자원 봉사 또는 구직 활동을 하지 않는 사람의 경우: “2” 점으로 평가되는 것이 이러한 경우에 최소 점수에 해당된다(즉, 0이나 1점으로는 평가될 수 없다).
2. “일”이나 직업 활동으로 간주될 수 있는 활동의 유형은 그 일을 하는 것에 대한 일정한 스케줄, 책임감(accountability)과 신뢰도(reliability)를 필요로 하는 것이다. 그러므로 재활용센터에 캔을 모아서 주는 것이나 헌혈을 하는 것은 해당되지 않는데, 왜냐하면 딱히 명백하지 않으며, 일정한 스케줄이 있는 것이 아니고, 고용이라고 하기에는 너무 주변부에 해당하기 때문이다. 하지만 이것은 서구 문화에 기반한 것이며, 일이나 직업 활동의 구성에 대한 것은 문화나 나라에 따라 다양할 수 있다.
3. 필요하기 때문에 다양한 활동에 참여하고는 있지만(예를 들면, 직업 재활 프로그램) 스스로 이런 활동을 시작하지는 않는 사람들의 경우에는, 덜 능동적이더라도 스스로의 의지로 적은 활동을 시작하는 사람들보다 직업과 학교생활에 대한 동기 항목에서 더 낮은 점수를 받을 수 있다.
4. 직업 내에서 새로운 경험을 “추구하는 것”이 동기부여가 되어있는 행동의 유일한 근거는 아니다(예를 들면, 많은 사람들은 안정된 한 직업 내에서 새로운 다른 기회들을 찾으려고 하지 않을 것이다)-추구하는 것은 평가에 있어 한 가지의 잠재적인 자원일 뿐이다. 능동적인 직업 활동과 지속적으로 관계를 맺는 것도 역시 고려되어야 한다.
5. 어떤 사람이 파트-타임직을 맡고 있다면, 0점을 받을 수 있다.
6. 모든 직업적인 요구를 완수(어떤 결핍이나 어려움 없이)했지만 그럼에도 불구하고 개인이 매우 낮은 동기를 보고할 경우 1이나 2점의 평가는 적당할 것이다.
7. 치료 프로그램에 참여하는 것이 학교 생활로 간주될 수 있느냐에 대해서는, 오직 직업 재활 프로그램과 관계 맺는 것만이 관련되어 있다고 할 수 있다. 다른 형태의 치료적인 활동, 그룹, 클래스는 관련되어 있지 않다.

8. 직업 활동을 수행하기 위해 주변의 상기가 필요하다면, 이는 동기적이거나 인지적인 부분에 의한 것일 수 있다. 이를 확실히 하기 위해 자세히 질문해야 한다.

5.6 예시증례

0. **장애가 없음:** 직업이나 학교에서의 성취를 향한 강한 동기를 나타낸다. 정규직이든 파트-타임직이든 경쟁적이고 보수를 받는 직업을 가지고 있거나 학교를 다니고 있거나, 또는 이런 점을 매우 중요하게 생각한다. 고용되지 않은 상태라면 구직과 관련된 활동에 대부분의 시간을 쓴다. 높은 수준의 열정과 헌신으로 직업/학교와 관련된 모든 과제를 수행한다.
2. **경도의 결핍:** 직장이나 학교 과제에 대해 지속적인 흥미와 동기를 보이며 실제로 직업이나 학교 생활과 관계를 맺고 있다. 대부분의 직업/학교와 관련된 과제를 수행하지만 때때로 몇 업무는 소홀히 하기도 한다. 장애가 있다면, 자원 봉사, 비공식적인 활동, 직업 재활 활동에서 예상되는 책무 완수를 합리적이고 지속적으로 한다.
3. **중등도의 결핍:** 직업/학교가 살아가는 데 필요하다고 생각하지만 이런 활동에 특별히 흥미가 있지는 않다. 정규직이나 파트-타임직/학교 생활을 하고 있지만 일을 소홀히 하는 것에 대해 특별히 걱정하지 않는다. 더욱 흥미로운 활동을 찾는 것에 대한 노력이 거의 없다.
4. **중고도의 결핍:** 직장/학교 생활에 최소한의 흥미를 표현하며 이런 활동에 참여할 동기가 낮다. 일하거나 학교를 가고 있다면 이는 일반적으로 “움직임에 흘러가는(going through the motions)” 것이며 다른 사람의 유도가 필요하다. 책무를 완수하는 것에 대한 열려가 거의 없다-종종 완수하는 것에 실패한다. 활동에 참여하라는 주위의 잦은 상기와 격려가 필요하다. 직업이 없거나 학교에 다니지 않는다면, 그런 활동을 찾기 위해 아주 표면적인 노력만을 할 뿐이다.
5. **고도의 결핍:** 직업, 학교 가기, 직업 재활 관련 활동에 참여하는 것에 아무런 흥미가 없다. 이런 활동들을 시작하기 위한 노력을 하지 않는다. 타인이 이런 활동에 참여하기를 강요하여도 참여하여 완수하는 것에 거의 성공하지 못한다.

항목 6. 예상되는 유쾌한 직장 및 학교 활동의 빈도-다음 주

6.1 정의

이 항목은 다음 주에 직업 관련 활동을 하면서 예상되는 즐겁거나 유쾌한 경험-즉, 예견되는 유쾌함-의 빈도를 측정한다.

직장과 학교 영역에서의 유쾌함을 측정하는 것은 예상되는 미래의 유쾌함에 국한되어 있다는 것을 알아야 한다. 이것은 과거의 유쾌함과 예상되는 유쾌함을 모두 포함하는 다른 MAP 영역(즉, 사회 활동과 취미 생활)과는 다른 점이다. CAINS에서 직장과 학교에서의 지난주의 유쾌함의 정도를 평가하는 것이 빠진 이유는, 많은 참여자들이 관련된 역할(직장, 학교, 자원봉사)에 참여하고 있지 않아서 지난주에 경험한 직업적 유쾌함을 보고하는 것을 빠뜨린 경우가 많았기 때문이다(참고 문헌을 보라). 게다가, 지난주를 평가하는 것은 예상되는 유쾌함과 강한 연관이 있었는데, 이것은 예상되는 유쾌함 항목이 직장과 학교와 관련된 유쾌함을 포함할 수 있음을 가리킨다. 따라서 CAINS에서는 직장과 학교 생활에서의 예상되는 유쾌함에 대해서만 접근하였다.

6.2 평가의 근거

예상되는 유쾌함에 대한 평가는 다가오는 주에 있을 직장이나 학교 생활에 대한 유쾌함을 예상하는 빈도를 개인이 보고하는 것에 기반한다. 좀더 세부적으로 보면, 이 채점은 개인이 다음 주에 일과 관련한 유쾌함을 경험하기를 얼마나 자주 예상하는지에 대한 기술에 기반한다. 이것은 특히 현재 경험하는 유쾌함보다는 예측되는/예상되는 유쾌함과 관련되어 있다. 이 항목의 평가는 유쾌함을 예측하는/예상하는 능력을 평가하기 위함이므로, 면담 시 개인으로 하여금 미래를 상상하도록 하는 것이 필요하다. 다른 면담에서와 마찬가지로, 면담은 직장 경험과 관련된 몇몇 “단서”와 관련하여 개방형 질문으로 시작

한다. 빈도 평가는 경험한 날의 수와 종류와는 관계없이 예상되는 유쾌함의 횟수에만 기초한다.

6.3 평가의 기준

0=장애 없음: 많은(7가지 이상) 유쾌한 경험들을 예상한다.

1=경도의 결핍: 몇몇의(5~6가지) 유쾌한 경험들을 예상한다.

2=중등도의 결핍: 적은(3~4가지) 유쾌한 경험들을 예상한다.

3=중고도의 결핍: 한두 가지의 유쾌한 경험들을 예상한다.

4=고도의 결핍: 예상하는 유쾌한 경험들이 없다.

6.4. 예시증례

0. 장애가 없음: 매일 아침(5회) 열리는 프로젝트 회의, 동료들과 가지는 4번의 개인적인 모임, 새로운 컴퓨터 프로그램을 배우는 수업 2회에 참여하기, 매일 고객들과 일하기를 예상한다.

1. 경도의 결핍: 자신이 감독하는 사람과 2번 만나고 이력서를 제출할 다른 곳을 2회는 찾기를 예상한다.

2. 중등도의 결핍: 일주일에 2회 구직 기회를 찾기 위해 도서관을 가는 것을 예상한다; 또한 예상하고 있는 면담이 이미 하나 있다.

3. 고도의 결핍: 주 2회 직업 훈련반에 참여하는 것을 예상한다.

4. 중증 결핍: 유쾌한 경험에 대한 예상이 없다.

III. 레크리에이션: 동기와 유쾌함

항목 7. 레크리에이션 활동에 대한 동기

7.1 정의

레크리에이션 활동과 취미를 위한 동기의 저하는, 이러한 활동과 관계를 맺는 것에 대해 흥미, 욕구, 실제적 개입이 감소한 상태로 정의된다. 이 항목은 1) 동기의 내적 경험 그리고 2) 취미나 레크리에이션 활동과 맺은 관계의 실제적인 시작과 지속에 기반하여 채점한다.

7.2 평가에 있어 고려되는 활동들

스스로 정의한 어떤 형태의 취미나 레크리에이션 활동도 여기에서 고려된다. 즉, 개인이 자유시간에 하는 활동들을 포함하며, 책 읽기, TV 보기, 스포츠에 참여하기, 스포츠 중계 보기/듣기, 비디오 게임하기, 악기 연주, 음악 듣기, 컴퓨터, 운동하기, 교회 가기, 애완동물과 놀기, 게임, 공예하기 등이 포함된다.

7.3. 평가의근거

면담은 내적인 경험(즉, 여가 활동 시간을 위한 동기의 수준), 활동을 시작하는 빈도, 그리고 이런 활동에 능동적으로 참여하는 것을 지속하는 것에 대해 논의하기 위한 목적으로 시행된다. 레크리에이션 동기에 대한 평가는 목표 지향적인 활동을 위

한 개인의 내적 동기를 강조하기 위한 것이다. 따라서 사람들은 레크리에이션 활동을 위한 행동이 제한적으로 나타나더라도, 그들이 목표 지향적인 활동을 위한 관심과 동기가 있다면 이 항목에서 상대적으로 낮은 점수를 받을 수 있다.

7.4 평가의 기준

0=장애 없음: 취미나 레크리에이션 활동을 찾는 데 매우 동기부여가 되어있다; 취미나 레크리에이션 활동을 정기적으로 시작하고 유지하는 것이 정상 범위 안에서 잘 이루어진다.

1=경도의 결핍: 취미나 레크리에이션 활동을 찾는 데 전반적으로 동기부여가 되어있다; 하지만 이를 시작하거나 유지하는 데 경도의 결핍이 있다; 취미 활동을 시작한다고 보고할 수 있으나 중간 정도의 지속성을 나타낸다.

2=중등도의 결핍: 취미나 레크리에이션 활동을 찾는 데 어느 정도로 동기부여가 되어있다; 시작 시 주목할 만한 결핍이 있다; 어떤 활동을 시작할 수 있지만 아주 오래 유지되기 힘들다.

3=중고도의 결핍: 취미나 레크리에이션 활동을 찾는 데에만 약간 동기부여가 되어있다; 시작하거나 유지하는 데 심각한 결핍이 있다; 적은 수의 활동을 시작할 수 있지만 오래 유지하지는 못 한다.

4=고도의 결핍: 취미나 레크리에이션 활동을 찾는 데 전혀 동기부여가 되어있지 않다; 거의 활동을 시작하거나 유지하지 못 한다.

7.5 추가적인 고려 사항

1. 술이나 약물의 습득과 사용을 주기적으로 시작하거나 유지하는 것은 목적이 있는 취미 활동과 레크리에이션 활동에 해당되지 않는다.

2. 수동적으로 TV를 보거나 라디오를 청취하는 것(켜져 있는 것 아무거나)은 동기부여가 되어있는 활동에 해당되지 않는다.

3. 만약 사람이 단 한 가지의 취미나 활동을 가지고 있더라도 거기에 굉장히 동기부여가 되어있고 시작하는 것과 유지하는 것이 보인다면 점수는 0점에 해당된다.

4. 사회적 활동 항목에 포함되었던 활동이 여가 활동과 연관이 있을 경우 역시 이 영역에 포함될 수 있다.

7.6 예시증례

0. 장애 없음: 취미 활동에 강한 동기와 흥미를 표현한다. 매일 비디오 게임을 하고 거의 매일 오후 5시 뉴스를 보며 음악을 듣는다. 이런 활동을 시작하고 지속하는 데 격려하는 사람이나 다른 상거나 촉진을 위한 요소를 전혀 필요로 하지 않는다.

1. 경도의 결핍: 일반적으로 매일 걷거나 라디오 토크쇼를 듣거나 단어 퍼즐을 하는 데 강한 동기를 나타낸다. 어떤 활동을 시작했는데 흥미를 유지하는 것이 부족해서 뒤로 미룬 경우가 지난주 통틀어서 2번 정도이다.

2. 중등도의 결핍: 지난주 사람들과 카드 게임을 하는 데 관심을 가지고 있다고 보고는 하였으나 실제로 하지는 않았다. 라디오를 듣는 것에 동기부여가 되어있다고 보고는 하지만 일주일에 한 번 정도만 라디오를 켜다. 일주일에 2번씩 교회에 나가려 했지만 실제로는 그의 어머니의 권유에 못 이겨서 한 번만 나갔다.

3. 중고도의 결핍: 취미를 갖는 것에 적은 관심을 표현하고 지난주 동안 이런 활동에 참여하는 것에 동기부여가 되지 않았다고 보고한다. 그녀는 기타를 치거나 그녀가 가장 좋아하는 아침 연속극을 보는 것을 원치 않았다. 그녀는 몇 번 TV를 켜

지만 전체 프로그램을 다 시청하지는 않았다. 그녀는 라디오를 듣는 것에 관심을 가지지 않았고 토요일 대부분 그녀가 했던 윈도우 쇼핑을 하러 나가지도 않았다. 그녀는 그녀의 형제와 새로운 웹사이트를 찾았지만 단지 그녀의 자매가 그녀에게 그렇게 하도록 요청을 해서 한 것뿐이다.

4. **고도의 결핍:** 자유시간 동안 그냥 누워지내거나 자면서 보내는 것 이외에는 다른 것을 할 동기가 전혀 없다고 보고한다. 그는 대부분 이웃과 이야기를 나누거나 ESPN 채널을 시청하는 데 동기부여가 되었지만 지난주엔 이런 것에도 동기부여가 되지 못했다. 그는 의사와 약속이 있는 경우 집을 나갈 때 이웃에게 간단히 인사를 했지만 다른 경우에는 밖에 나가지 않았다. 가족이 그에게 스포츠 경기를 시청하도록 요청을 했지만 그는 어떤 스포츠 경기도 시청하지 않았다.

항목 8. 유쾌한 레크리에이션 활동의 빈도-지난주

8.1 정의

이 항목은 지난주 취미나 레크리에이션 활동 중 즐겁거나 유쾌했던-즉, 일을 완수한 유쾌함-빈도를 평가한다.

8.2 평가의 근거

유쾌한 레크리에이션 활동의 빈도를 평가하는 것은 지난주 동안 개인이 여가 시간 활동이나 레크리에이션, 레저 활동으로부터 얻는 유쾌한의 경험을 보고하는 것에 기초한다. 사회적 혹은 작업-관련 활동에서 얻는 유쾌함의 빈도 평가 항목과는 달리 점수 0점을 받기 위해서는 유쾌함을 주는 활동의 경험뿐만 아니라 활동의 다양성도 요구된다. 즉 0점을 받기 위해서는 한 가지 이상 유쾌한 경험을 매일 경험하도록 해야 한다. 매일 TV를 보고 이 활동을 적극적으로 하더라도 0점을 받기에는 충분한 조건이 아니다. 그러므로 빈도의 평가는 얼마나 많이 구분되고 다양한 유쾌한 활동을 경험하는지와 유쾌했다고 설명한 경험의 날의 수에 좌우된다. 이러한 유쾌함의 평가에 있어 가장 중요한 것은 유쾌함 혹은 즐거움을 탐색하는 것이다-즉 그 활동의 어떠한 부분이 즐거웠는지 추후에 물어보아야 한다.

8.3 평가기준

0=장애 없음: 적어도 3가지 정도의 다른 종류의 유쾌한 경험을 매일 경험한다.

1=경도의 결핍: 적어도 3가지 정도의 다른 종류의 유쾌한 경험을 경험하는 날이 그렇지 않은 날보다 많다.

2=중등도의 결핍: 1가지 혹은 2가지 종류의 유쾌한 경험을 하는 날이 그렇지 않은 날보다 많다.

3=중고도의 결핍: 1가지 유쾌한 경험을 약간의 날들 동안만 경험한다.

4=고도의 결핍: 유쾌한 경험이 없다.

8.4 추가적인 고려 사항

평가자는 활동이 즐거웠던 날의 수뿐만 아니라 활동의 다양성을 꼭 평가해야 한다. 1점으로 평가되기 위해서는 개인은 어느 정도 다양한 활동들(예, 3가지 혹은 더 많은 수의 취미나 여가 활동들)을 즐긴 날이 그렇지 않은 날보다 많아야(예, 3~4일) 한다. 0점을 받기 위해서는 개인은 매일 즐거웠던 다양한 활동을 보고해야 한다.

8.5 예시증례

0. **장애가 없음:** 지난주 동안 매일 TV를 시청하고 음악을 듣는 것에서의 즐거움을 보고한다. 그녀는 3일 동안 산책을 나가는 것을 즐겼다. 고양이와 같이 매일 노는 것과 단어 찾기 퍼즐을 푸는 것을 매일 즐겼다.

1. **경도의 결핍:** 매일 비디오 게임을 하는 것을 즐겼다고 보고했다. 그는 4일 동안 영화를 봤고 3일 동안 스포츠 경기를 시청하는 것을 즐겼다. 5일 동안 자전거 타는 것을 즐겼고 하루는 농구를 했다.
2. **중등도의 결핍:** 매일 TV 뉴스를 보는 것을 즐겼고, 금요일에 그의 여자친구와 레스토랑에서 식사를 했다고 보고했다. 그 이외에 유쾌한 경험은 보고하지 않았다.
3. **중고도의 결핍:** 토요일에 그의 어머니를 보는 것과 이틀 동안 라디오 듣는 것을 즐겼다고 보고했다.
4. **고도의 결핍:** 지난주 동안 유쾌한 경험을 보고하지 않았다.

항목 9: 예상되는 유쾌한 레크리에이션 활동의 빈도-다음 주

9.1 정의

이 항목은 다음 주에 취미나 레크리에이션 활동 중 예상되는 즐겁거나 유쾌한 경험-즉, 예상되는 유쾌함-의 빈도를 평가한다.

9.2 평가의 근거

다음 주의 유쾌함 정도를 평가하는 것은 다가오는 주의 여가 시간 취미나 레크리에이션 활동으로부터 나오는 유쾌함의 예상되는 빈도를 보고하는 것에 근거한다. 이것은 현재 경험하는 유쾌함보다 특별히 예상되는 유쾌함과 관련이 있다. 평가는 유쾌함을 예상/예상할 수 있는 능력을 평가하도록 되어있기 때문에 면담자는 개인에게 미래를 상상해보라고 주문할 필요가 있다. 면담의 다른 항목들과 마찬가지로 면담자는 취미와 레크리에이션 활동과 관련된 몇 가지 “단서들”을 제공하면서 개방형 질문으로 시작한다.

9.3 채점 기준

0=장애 없음: 많은(7가지 이상) 유쾌한 경험들을 예상한다.

1=경도의 결핍: 몇몇의(5~6가지) 유쾌한 경험들을 예상한다.

2=중등도의 결핍: 적은(3~4가지) 유쾌한 경험들을 예상한다.

3=중고도의 결핍: 한두 가지의 유쾌한 경험들을 예상한다.

4=고도의 결핍: 예상하는 유쾌한 경험들이 없다.

9.4 추가적인 고려 사항

1. 이 항목은 지난주 동안 유쾌함과 관련된 경험이 없다고 하더라도 평가되어야 한다.
2. 활동 유형의 다양성과 관계 없이 활동들의 횟수가 매겨진다.

9.5 예시증례

0. **장애 없음:** 개인은 매일 TV를 시청하고, 매일 비디오 게임을 하고, 하루 3번 점심을 먹으러 나가고, 산책을 가고, 금요일에 영화를 보고 체육관에 가는 것을 예상한다고 보고한다.

1. **경도의 결핍:** 비디오 게임을 2번 하고, 인터넷을 한 번, 스케이팅 공원에 가는 것을 한 번, 새로운 게임이 들어왔다 게임 가게에 한 번 방문하는 것을 예상한다고 보고한다.
2. **중등도의 결핍:** 다음 주에 각각 한 번씩 TV, 라디오를 즐기고, 그림을 그릴 것을 예상한다고 보고한다.
3. **중고도의 결핍:** 다음 주에 각각 한 번씩 TV를 보고, 그림을 그릴 것을 예상한다고 보고한다.
4. **고도의 결핍:** 다음 주에 예상되는 유쾌한 여가 활동들을 전혀 보고하지 않는다.

표현(EXP) 척도

IV. 표 현

항목 10-13: 얼굴 표정, 음성 표현, 표현되는 몸짓, 그리고 말하기의 양

일반적인 정의

표현의 장애는 관찰되는 감정과 반응의 표현 감소라는 용어로 정의된다. 평가는 전체 면담 동안에서 감정의 자발적인 표현을 통한 행동에 기반한다. 관찰되고 독립적으로 평가되어야 하는 감정 표현의 차원은 얼굴 표정, 음성 표현, 그리고 표현되는 몸짓을 포함한다. 말하기의 양-즉, 면담 동안에 이뤄지는 말하기의 양-도 역시 평가되어야 한다.

평가의 일반적인 근거

평가는 전체 면담에 걸쳐 관찰된 감정을 표현하는 능력에 근거한다. 표현의 빈도와 강도 모두가 평가에서 고려된다. 대상자의 면담의 모든 영역에서 얼굴 표정, 음성 표현, 표현되는 몸짓, 그리고 말하기의 양을 주목하는 것은 면담 끝에서의 평가에 필수적이다.

항목 10: 얼굴 표정

10.1 평가의 근거

얼굴 표정을 평가할 때는 얼굴의 전 부분을 포함한 얼굴 움직임에 고려해야 한다. 이는 눈(예, 눈썹을 올리는), 입(예, 웃거나 찡그리는), 그리고 중-안면부(예, 혐오스러울 때 코에 지는 주름)를 포함한다.

10.2 평가의 기준

0=장애가 없음: 정상적인 범위 내에 있다; 면담상에서 빈번하게 표현한다.

1=경도의 결핍: 얼굴 표정 빈도의 경한 감소를 보이며 면담의 일부분에서 제한된 얼굴 표정을 나타낸다.

2=중등도의 결핍: 얼굴 표정 빈도의 주목할 만한 감소를 보이고 면담의 여러 부분에서 얼굴 표정의 감소를 보인다.

3=중고도의 결핍: 얼굴 표정의 심각한 결손을 보이고 면담의 대부분에서 얼굴 표정의 변화가 적다.

4=고도의 결핍: 면담상에서 얼굴 표정이 거의 없다.

10.3 추가적인 고려 사항

개인이 감정적인 경험에 대하여 이야기를 할 때 얼굴 전체에서 나타나는 변화와 움직임에 관찰한다. 개인이 말하는 내용이 얼굴 표정과 알맞지 않을 수도 있다 것에 주목한다.

10.4 예시 증례

0. **장애 없음:** 면담을 통해서 경험을 이야기할 때 얼굴 표정이 폭넓게 나타난다. 웃기는 영화, 유쾌한 가족 일상, 다음 주에 갈 여행에 대하여 묘사할 때 눈과 입을 사용해 밝게 웃거나 대화의 주제를 반영하는 얼굴 표정의 빈번한 변화가 나타난다. 그녀가 직업을 구하려고 했던 노력을 이야기할 때 그녀는 얼굴을 찌푸리고, 입술을 굳게 다문다.
1. **경도의 결핍:** 개인은 면담에서 전반적으로 상당 부분에서 표정이 나타난다. 그리고 얼굴 표정은 대체로 분명하다. 그러나 지난주에 친구와 했던 유쾌한 사회활동을 이야기할 때 표정의 강도는 감소되어 있다. 미소는 덜 분명하고, 찌푸림은 덜 눈에 띈다.
2. **중등도의 결핍:** 개인은 면담에서 전반적으로 상당 부분에서 얼굴 표정의 빈도와 강도가 감소되었다. 이것은 지난주에 파티를 갔을 때, TV에서 코미디를 보는 취미 활동, 다음 주의 여행 계획 등을 말할 때 명확하다. 미소는 면담의 상당 부분에서 희미하고 얼굴 표정은 명확하게 감소했다.
3. **중고도의 결핍:** 개인은 가족, 사회, 취미 활동과 관계 맺는 것에 대하여 말할 때 제한된 얼굴 표정을 보인다. 간신히 눈에 띈 만큼의 입가의 움직임이 가끔 보인다.
4. **고도의 결핍:** 면담 내내 개인은 얼굴 표정의 변화를 보이지 않는다.

항목 11: 음성 표현

11.1 평가의 근거

이번 항목은 음성의 운율적인 양상을 의미한다. 이 항목은 말하기의 과정에서 음조의 변화를 반영한다. 말하기 속도, 양, 혹은 내용은 평가되지 않는다.

11.2 평가의 기준

0=**장애 없음:** 정상적인 범위 내에 있다. 면담상에서 음성 억양의 정상 변이가 보인다. 말하는 것은 표현적이고 활기차다.

1=**경도의 결핍:** 음성 억양의 경도의 감소를 보인다. 억양의 변이가 면담의 일부분에서는 제한된 억양으로 나타난다.

2=**중등도의 결핍:** 음성 억양의 주목할 만한 감소를 보인다. 면담상 몇몇 부분에서 감소된 억양이 나타난다. 말하기의 상당 부분에서 억양의 변이가 줄지만 면담상의 몇몇 부분에서 운율적인 변화는 있다.

3=**중고도의 결핍:** 음성 억양의 심각한 결손이 있으며 면담의 대부분에서 억양의 변화가 별로 없다. 대부분의 말하기는 변화가 없고 다양성이 부족하고 운율적인 변화가 단지 예외적인 경우에서 겨우 나타난다.

4=**고도의 결핍:** 음성 억양 변화의 완전한 결손이 보이며, 면담의 전반에서 특징적으로 밋밋하거나 단조로운 말하기를 보인다.

11.3 예시 증례

0. **장애 없음:** 면담 내내 정보를 제공할 때, 억양에서 충분한 변이를 가진 운율적인 말하기를 한다. 가족과 친구와의 친밀한 관

계, 취미 생활의 영위, 지난주에 있었던 일과 다음 주에 예상하는 일에 대하여 이야기할 때 말하기가 활기차고 생기 넘친다.

1. **경도의 결핍:** 면담상에서 개인의 말하기는 전반적으로 상당히 표현력이 있다. 그러나 지난주에 있었던 가족과 친구들과의 유쾌한 사회 활동과 같은 이야기를 할 때 억양의 다양성은 면담의 일부분에서 감소되어 있다. 음성에서는 감정이 덜 드러나고 더 단조롭다.
2. **중등도의 결핍:** 개인은 전반적으로 면담의 상당 부분에서 음성 표현의 다양성이 감소한다. 친구를 방문하는 것과 같은 유쾌한 사회 활동에 대하여 이야기하거나, TV에서 코미디를 보고 다음 주에 신나는 여행을 계획한 것에 대하여 묘사할 때, 목소리가 단조롭다.
3. **중고도의 결핍:** 개인은 가족, 사회, 취미 활동과 맺은 관계에 대하여 기술할 때 제한된 목소리 표현을 한다. 목소리 강도의 변화를 간신히 알아챌 만한 정도이고, 운율은 대체로 단조롭다.
4. **고도의 결핍:** 개인은 가족, 사회, 취미 활동과 맺은 관계에 대하여 묘사할 때 목소리의 변화가 거의 없다. 목소리 강도에 눈에 띄는 변화가 없고 운율은 단조롭다.

항목 12: 표현되는 몸짓

12.1 평가의 근거

표현된 몸짓은 손, 머리(끄덕이는 것), 어깨(으쓱하는 것), 그리고 몸통(앞으로 기울거나 뒤로 기우는 것)을 이용해서 언어적으로 의사소통하는 것을 강조하기 위해서 사용된다.

12.2 평가의 기준

0=장애가 없음: 정상적인 범위 내에 있다; 면담에서 빈번한 몸짓을 한다.

1=경도의 결핍: 표현되는 몸짓의 빈도가 약간 감소하고, 면담의 아주 일부분에서는 제한된 몸짓을 사용한다.

2=중등도의 결핍: 표현되는 몸짓의 빈도가 현저하게 감소하고, 면담의 여러 부분에서 몸짓이 부족하다.

3=중고도의 결핍: 표현되는 몸짓의 빈도가 심각하게 감소하고, 면담 전반에서 아주 적은 몸짓이 나타난다.

4=고도의 결핍: 표현된 몸짓이 거의 없다.

12.3 추가적인 고려 사항

이 항목은 여러 몸짓의 다양한 종류에 관계 없이 빈도를 근거로 한다.

12.4 예시 증례

0. **장애 없음:** 면담 시에 의자에 편안하게 앉아서, 손 동작을 빈번하게 하고 동의를 할 때 고개를 끄덕이고, 유쾌했던 활동에 대하여 묘사할 때는 심지어 그의 머리를 뒤로 젖히기도 하고, 강조할 점이 있을 때는 머리를 앞으로 움직인다.

1. **경도의 결핍:** 가족과 있었던 유쾌한 활동에 대하여 이야기하거나, 자신이 하고 싶었고 계획했던 유쾌한 일과 취미에 대하여 이야기할 때 개인은 손을 움직이고 고개를 끄덕인다. 그러나 빈도는 약간 줄어들었고, 몸은 표현적인 움직임이 더 제한되어서 나타난다.

2. **중등도의 결핍:** 상당 부분에서 사회, 학교, 취미 생활에 대한 토론을 할 때, 개인은 고개를 기울인 상태를 유지하고, 손을 가끔씩 약간 움직이고, 자세는 거의 움직이지 않는다.
3. **중고도의 결핍:** 면담 내내 개인의 손과 몸은 정지되어 있고 자신이 느낀 것에 대하여 동의할 때 약간 어깨를 으쓱하는 정도이다. 이러한 일은 전체 면담에서 단지 아주 짧은 시간 동안 일어난다.
4. **고도의 결핍:** 어떤 활동에서도 손, 머리, 팔 또는 다른 자세의 변화가 거의 없다.

항목 13: 말하기의 양

13.1 평가의 근거

이 항목은 말하는 단어의 양적인 부분을 언급한다. 와해된 언어, 신어조작증, 또는 정신병적인 내용과 같은 언어 장애는 여기서 평가되지 않는다. 예를 들자면, 와해되었더라도 말하는 것이 정량적으로 많다면 이 항목에서 낮은(정상적인) 점수를 받을 수 있다.

13.2 평가의 기준

0=장애 없음: 면담 중 정상적인 양의 말하기를 나타낸다. 대답은 자발적인 설명을 통해 충분한 정보를 제공한다.

1=경도의 결핍: 면담의 적은 부분에서 짧게 반응하면서 언어의 양적인 면의 경한 감소를 보인다.

2=중등도의 결핍: 면담의 몇몇 부분에서 짧게 반응하면서 언어의 양적인 면의 주목할 만한 감소를 보인다.

3=중고도의 결핍: 면담의 대부분에서 매우 짧은 대답을(단 몇 가지 단어) 하고 언어의 심각한 감소를 보인다.

4=고도의 결핍: 전체 면담 중 모든 또는 거의 모든 대답이 한 단어 또는 두 단어로 이루어진다.

13.3 예시증례

0. **장애 없음:** 면담 중 구체적인 반응을 나타낸다. 지난주에 있었던 사고 모임이나 행사에 대해 자발적으로 자세히 말하거나 행사 전반에 대해 묘사를 하고 참석한 사람을 상세하게 말한다. 자세히 탐색을 해보는 반응에서 장황하고 유익한 이야기를 이끌어낸다.
 1. **경도의 결핍:** 일반적으로 질문 받은 정보를 전달하는 정도의 반응은 하지만 지난주에 책을 읽거나 영화를 보러 가는 등의 취미 활동을 묘사할 때 자발적으로 자세히 말하지는 않는다. 면담 중 적은 부분 동안 다음에 시행되는 자세한 탐색에 대한 반응이 짧게 나타난다.
 2. **중등도의 결핍:** 면담 동안 간결한 반응만을 나타내고 탐색하는 동안 자세히 말하지 않는다.
 3. **중고도의 결핍:** 대부분의 질문에 대한 반응은 매우 짧고 탐색은 더 많은 사항을 이끌어내지 못한다. 대답은(예, '아니오'와 같은) 한 단어로 구성되거나('괜찮아요', '좋았어요'와 같은) 매우 짧은 대답만을 한다.
 4. **고도의 결핍:** 명백하게 면담의 모든 부분에서(예, 아니오, 어쩌면, 아마, 몰라요 등과 같은) 반응을 하는 데 있어서 가능한 가장 최소한의 단어만을 사용한다.

음성 증상에 대한 임상적 평가 면담(CAINS)

등록번호:

일 시:

평가자:

I. 동기와 유쾌함(MAP): 사회적 항목

1. 친밀한 가족/배우자/파트너 관계에 대한 동기: 항목 1. _____
2. 친밀한 친구/애인 관계에 대한 동기: 항목 2. _____
3. 유쾌한 사회적 활동의 빈도-지난주: 항목 3. _____
4. 예상되는 유쾌한 사회적 활동의 빈도-다음 주: 항목 4. _____

II. 동기와 유쾌함(MAP): 직장 및 학교 활동 항목

5. 직장 및 학교 활동에 대한 동기: 항목 5. _____
6. 예상되는 유쾌한 직장 및 학교 활동들-다음 주: 항목 6. _____

III. 동기와 유쾌함(MAP): 레크리에이션 활동 항목

7. 레크리에이션 활동에 대한 동기: 항목 7. _____
8. 유쾌한 레크리에이션 활동의 빈도-지난주: 항목 8. _____
9. 예상되는 유쾌한 레크리에이션 활동의 빈도-다음 주: 항목 9. _____

MAP 전체점수: _____

IV. 표현(EXP) 항목

10. 얼굴 표정: 항목 10. _____
11. 음성 표현: 항목 11. _____
12. 표현되는 몸짓: 항목 12. _____
13. 말하기의 양: 항목 13. _____

EXP 전체점수: _____

참고 문헌

1. Forbes C, Blanchard JJ, Bennett M, Horan WP, Kring A, Gur R. Initial development and preliminary validation of a new negative symptom measure: the Clinical Assessment Inventory for Negative Symptoms (CAINS). *Schizophr Res* 2010;124:36-42.
2. Blanchard JJ, Kring AM, Horan WP, Gur R. Toward the next generation of negative symptom assessments: the collaboration for the advancement of negative symptom assessment in schizophrenia. *Schizophr Bull* 2011;37:291-299.
3. Horan WP, Kring AM, Gur RE, Reise SP, Blanchard JJ. Development and psychometric validation of the Clinical Assessment Interview for Negative Symptoms (CAINS). *Schizophr Res* 2011;132:140-145.
4. Kring AM, Gur RE, Blanchard JJ, Horan WP, Reise SP. The Clinical Assessment Interview for Negative Symptoms (CAINS): final development and validation. *Am J Psychiatry* 2103;170:165-172.